

## Quantitative Wirkungen der ESI-Fonds und deren Vorgänger in Österreich

Peter Mayerhofer (Koord.), Julia Bachtrögler, Fabian Gabelberger,  
Klaus Nowotny, Gerhard Streicher

STRAT.AT 2020-Diskurs

ÖROK, Wien, 22. Mai 2019

- **Analyse der ökonomischen Effekte der ESI-Fonds in Österreich in räumlicher Perspektive**
  - Makroökonomische Wirkungsanalyse auf regionaler Ebene
  - Quantifizierung Effekte (räumlich, sektoral)
  - Methodenmix: deskriptiv-statistisch, ökonometrisch, modellbasiert
  - Fokus auf Wachstumseffekte (Wertschöpfung, Beschäftigung), aber auch auf Effekte auf regionale Disparitäten
  - Räumliche Differenzierung nach BDL sowie kleinräumig

- **Fragenkomplex 1: Räumliche Verortung Strukturfonds-Interventionen**
  - Deskriptiv-statistische Analyse
  - Bundesländer – Bezirke – Gemeinden
- **Fragenkomplex 2: Beschäftigungswirkungen auf kleinräumiger Ebene**
  - Ökonometrische Schätzungen
  - Arbeitsmarktbezirke – Gemeinden
- **Fragenkomplex 3: Effekte auf Wertschöpfung und Beschäftigung in den Regionen Österreichs**
  - Simulationen mit multiregionalem IO-Modell des WIFO
  - Bundesländer - Sektoren

- **Neuheit: integrierte und Fonds-übergreifende Analyse in längerfristiger Perspektive**
  - Gemeinsame quantitative Wirkungen aller Fonds (EFRE, ELER, EMFF, ESF) in Österreich
  - Analyse – wo datentechnisch möglich – für gesamten Wirkungszeitraum (Periodenübergreifend)
  - Daten zu Auszahlungen (nicht: Genehmigungen)
  - Multi-Level-Analyse (BDL – Bezirke - Gemeinden)
  - Effekt auch: erstmals konsistenter kleinräumiger Datensatz zu *allen* ESI-Fonds-Förderungen und ihrer Vorgänger in Österreich

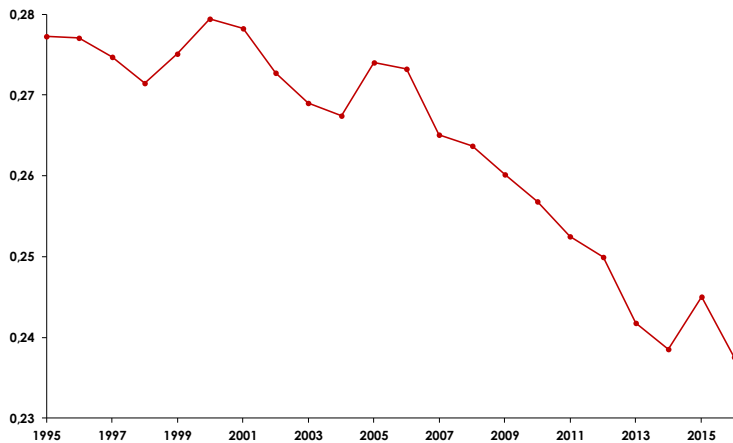
- **Aufwändige und engagierte Datenarbeit**
  - **Fondverantwortliche & nachgelagerte Stellen & WIFO**
- **Daher: „Übererfüllung“ gegenüber Angebot möglich**

| <b>ESI-Fonds</b>        | <b>Geplant (Angebot)</b> | <b>Realisiert</b> |
|-------------------------|--------------------------|-------------------|
| EFRE Ziel-Förderung     | 1995-2017                | 1995-2017         |
| EFRE GIs                | keine                    | 1995-2017         |
| ELER                    | 2000-2017                | 1995-2017         |
| ELER GIs                | keine                    | 1995-2017         |
| EMFF                    | ?                        | 1995-2017         |
| ESF (soweit zuordenbar) | 2007-2017                | (1998) 2000-2017  |
| ESF GIs                 | keine                    | teilweise         |

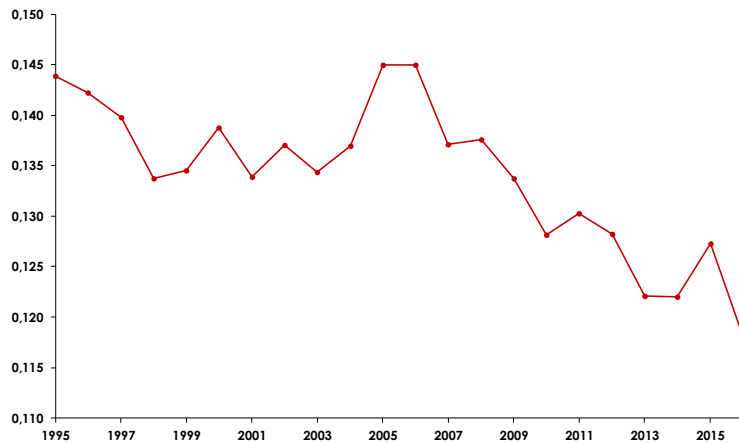
- **Dennoch: Lücken im Datensatz verbleiben**
- **Temporär: Teile GIs EFRE (2007-13; nat. Kofinanzierung)**
- **Dauerhaft: Teile ESF-Interventionen**
  - **Alle ESF-Daten vor 1998**
  - **ESF-Interventionen für Schulen und Menschen mit besonderen Bedürfnissen**
  - **EQUAL (2000-2006)**
  - **Einzelprojekte, die regional nicht zuordenbar**
- **„Nur“ ELER/EMFF/EFRE vollständig und direkt vergleichbar; ESF nur eingeschränkt vergleichbar (räumlich)**

Variationskoeffizient über die Regionen (NUTS3); laufende Preise

Bruttoregionalprodukt je Einwohner/in



Bruttowertschöpfung je Erwerbstätigem/r

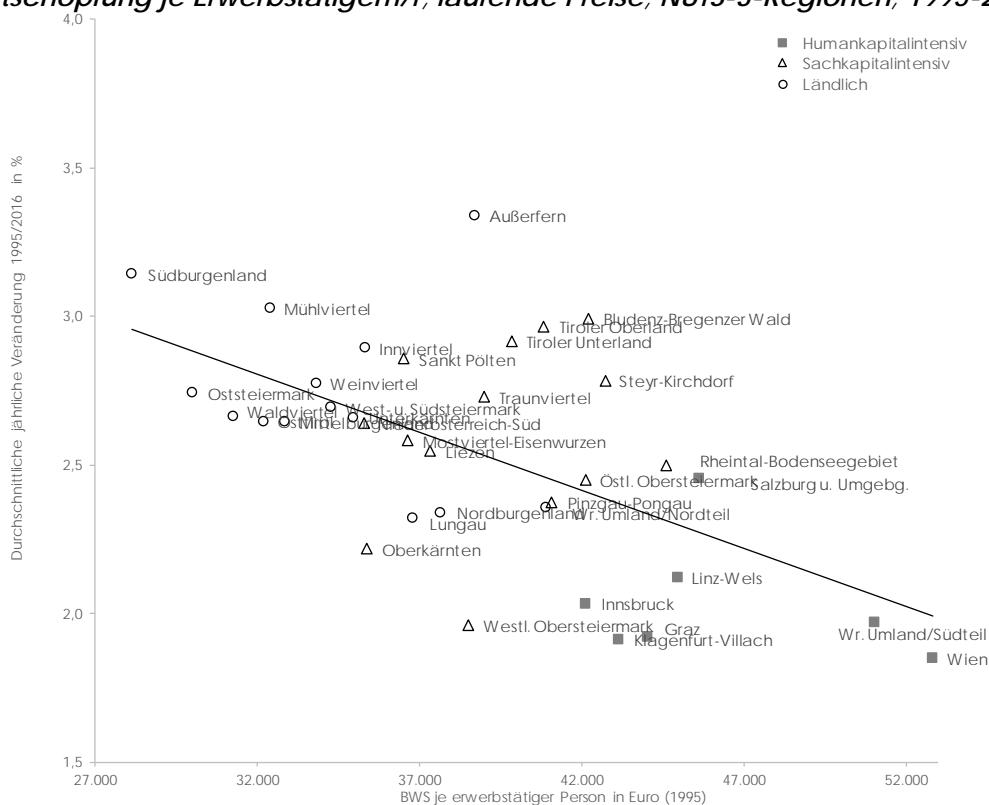


Q: Statistik Austria, WIFO-Berechnungen.

# Entwicklung regionaler Disparitäten

## Produktivitätsniveau

Bruttowertschöpfung je Erwerbstätigem/r; laufende Preise; NUTS-3-Regionen; 1995-2016



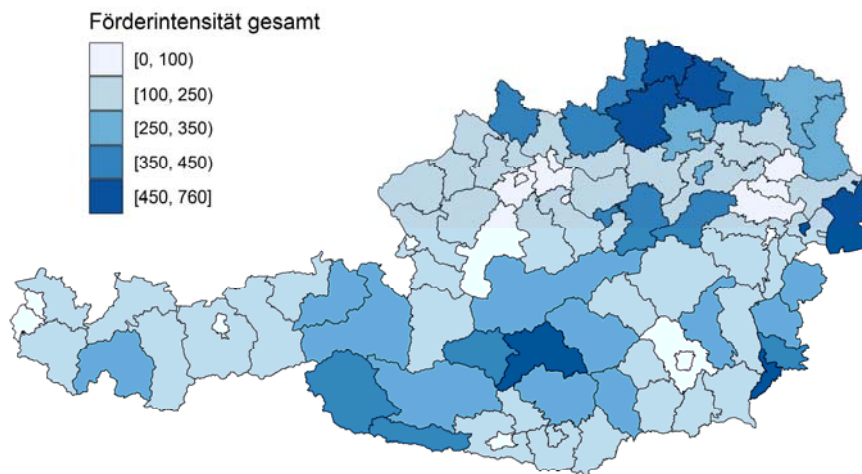
Q: Statistik Austria, HV, WIFO-Berechnungen. – Korrelationskoeffizient:  $-0,5761$ .

Anteile an den ausbezahlten Mitteln in %; 1995-2017 (ESF soweit verfügbar)

|                  | EFRE         | ELER/EMFF    | ESF          | Kofinanzierung | Fördermittel insgesamt |
|------------------|--------------|--------------|--------------|----------------|------------------------|
| Burgenland       | 17,3         | 5,8          | 5,6          | 5,6            | 7,6                    |
| Kärnten          | 8,4          | 9,0          | 6,4          | 8,9            | 8,7                    |
| Niederösterreich | 19,5         | 29,1         | 13,6         | 25,9           | 26,2                   |
| Oberösterreich   | 15,9         | 17,5         | 13,1         | 17,3           | 16,8                   |
| Salzburg         | 2,7          | 8,2          | 3,7          | 7,2            | 7,0                    |
| Steiermark       | 22,6         | 15,6         | 15,1         | 17,5           | 16,6                   |
| Tirol            | 6,0          | 10,8         | 6,0          | 10,2           | 9,7                    |
| Vorarlberg       | 3,1          | 3,6          | 3,2          | 3,6            | 3,5                    |
| Wien             | 4,4          | 0,5          | 33,4         | 3,8            | 3,9                    |
| <b>Insgesamt</b> | <b>100,0</b> | <b>100,0</b> | <b>100,0</b> | <b>100,0</b>   | <b>100,0</b>           |

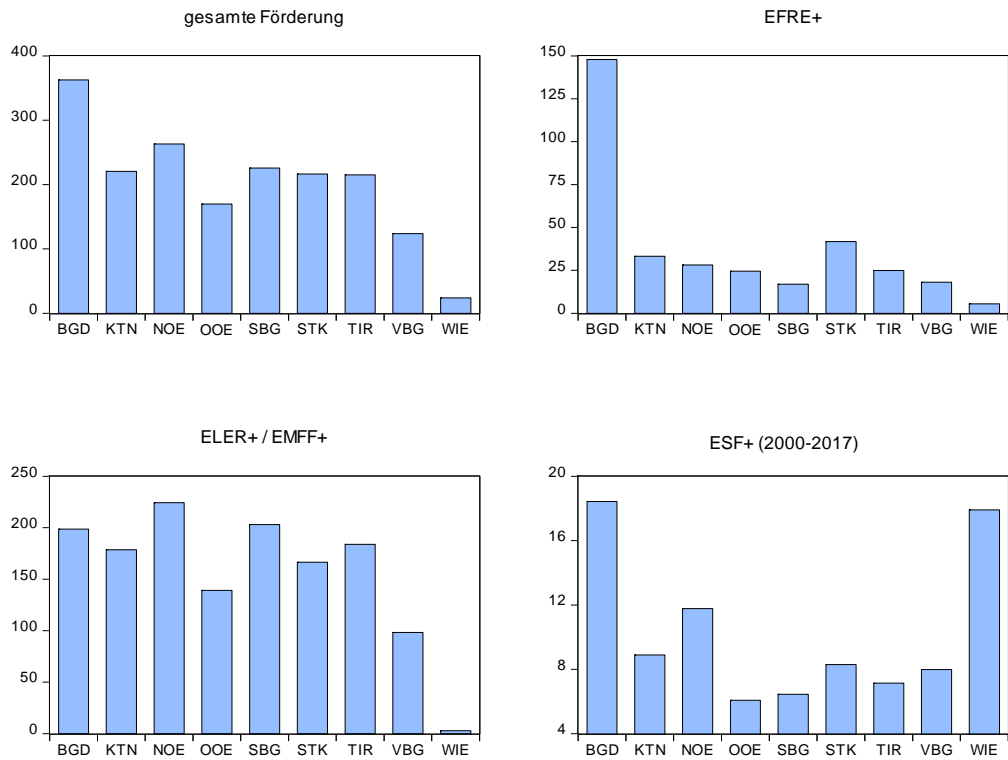
Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; WIFO-Berechnungen.

Auszahlungen je Einwohner/in in € (nominiell); Politische Bezirke; 1995-2017



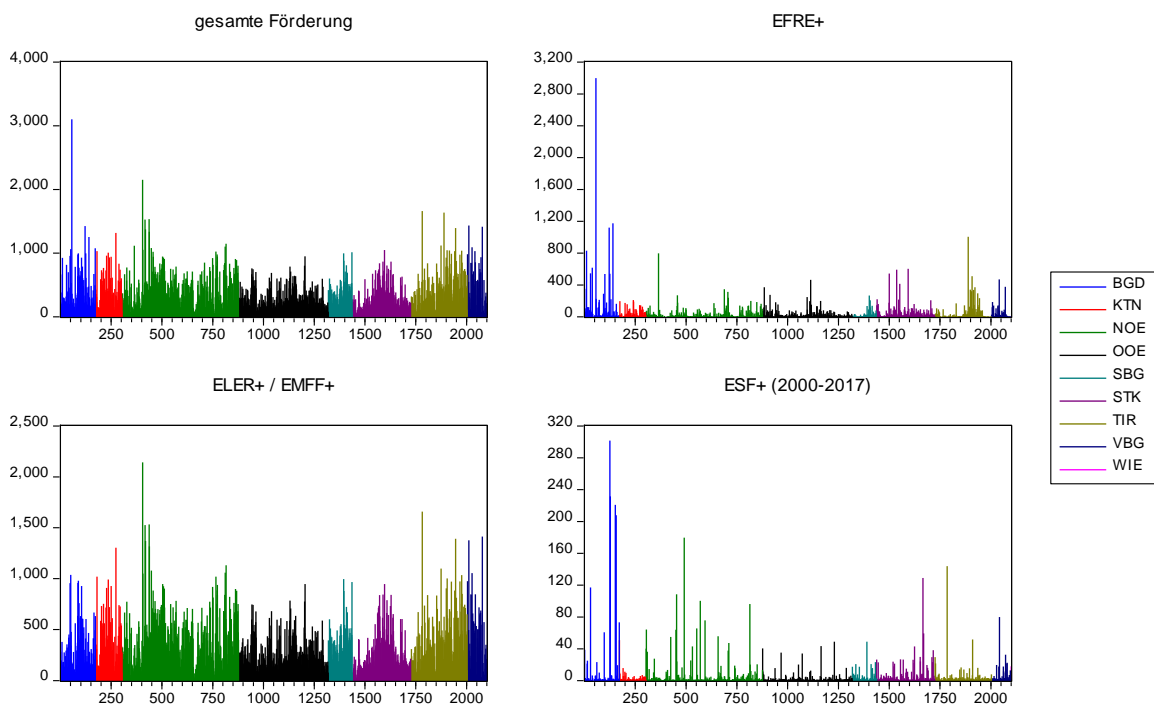
Q: Datenabfragen der Förderstellen, WIFO-Berechnungen und Darstellung.

Auszahlungen je Einwohner/in in €, Ø politische Bezirke; 1995-2017 (ESF soweit verfügbar)



Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; WIFO-Berechnungen

Auszahlungen je Einwohner/in in €, (2100) Gemeinden; 1995-2017 (ESF soweit verfügbar)



Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; WIFO-Berechnungen

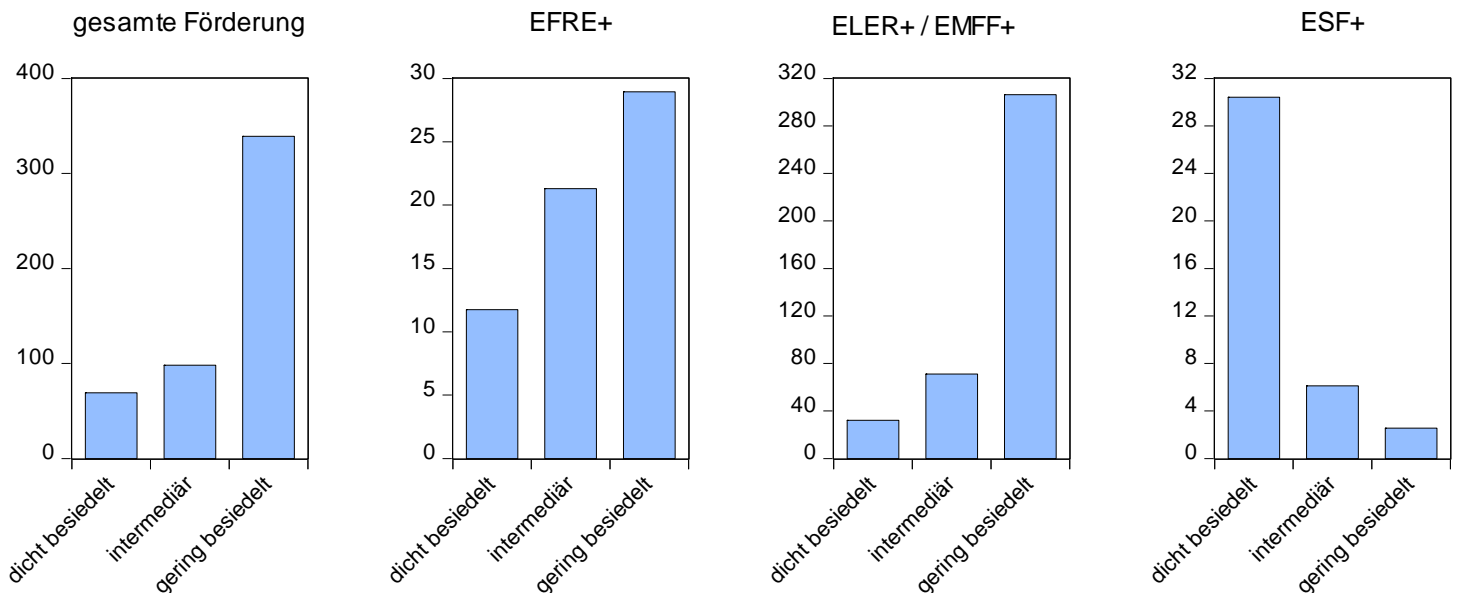
Auszahlungen pro Kopf 1995-2017; EU-Förderung und Kofinanzierung, in €

| Code | Bezirk                 |       | Code | Gemeinde                    |         |
|------|------------------------|-------|------|-----------------------------|---------|
| 1    | Eisenstadt (Stadt)     | 677,7 | 56   | Heiligenkreuz im Lafnitztal | 3.101,6 |
| 43   | Zwettl                 | 568,6 | 405  | Aderklaa                    | 2.148,1 |
| 41   | Waidhofen an der Thaya | 551,7 | 1782 | Obernberg am Brenner        | 1.659,4 |
| 74   | Murau                  | 544,4 | 1889 | Spiss                       | 1.634,7 |
| 7    | Neusiedl am See        | 533,4 | 436  | Parbasdorf                  | 1.533,0 |
| 5    | Jennersdorf            | 476,8 | 417  | Glinzendorf                 | 1.527,9 |
| 30   | Horn                   | 471,1 | 2012 | Fontanella                  | 1.432,1 |
| 66   | Tamsweg                | 446,3 | 121  | Lutzmannsburg               | 1.423,6 |
| 29   | Hollabrunn             | 431,5 | 2078 | Dünserberg                  | 1.414,5 |
| 87   | Lienz                  | 417,8 | 1946 | Kaisers                     | 1.391,1 |
| 39   | Scheibbs               | 407,9 | 419  | Großhofen                   | 1.371,2 |
| 12   | Hermagor               | 404,4 | 438  | Raashofen                   | 1.334,4 |
| 4    | Güssing                | 397,5 | 273  | Diex                        | 1.316,0 |
| 28   | Gmünd                  | 379,3 | 140  | Bad Tatzmannsdorf           | 1.251,1 |
| 49   | Freistadt              | 374,9 | 816  | Waldkirchen an der Thaya    | 1.146,8 |

Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; WIFO-Berechnungen.

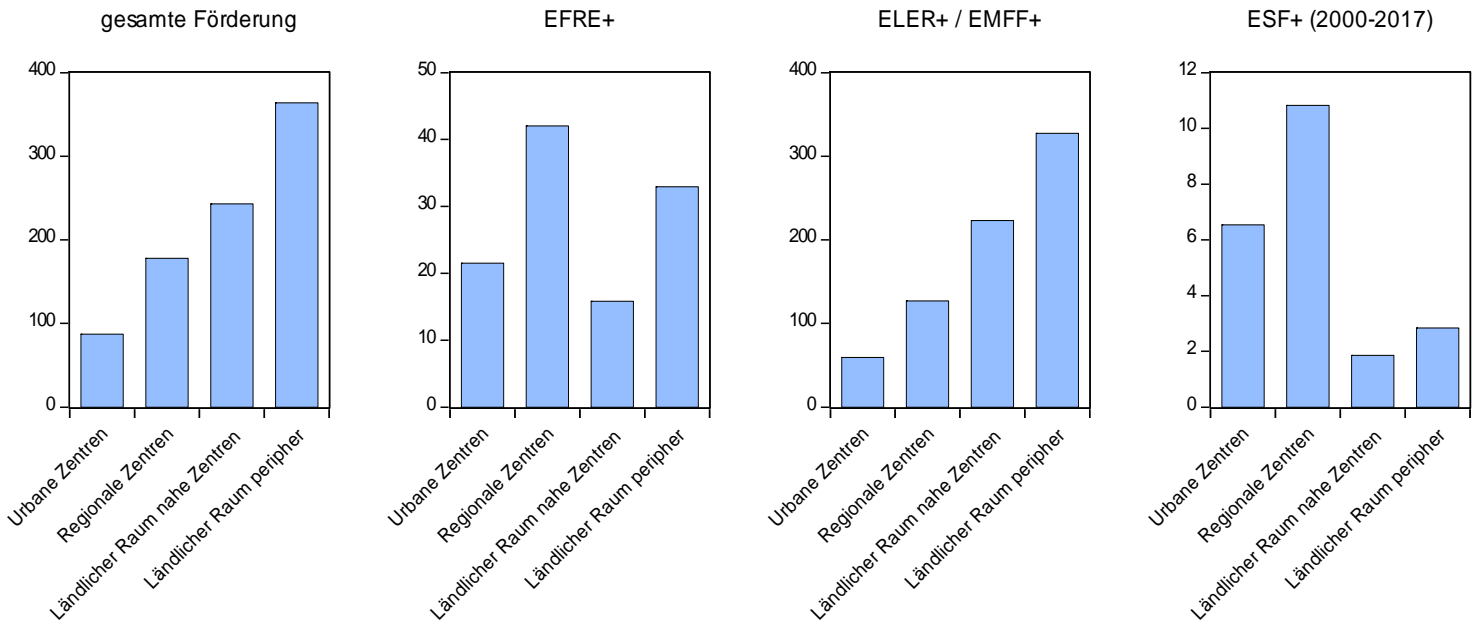
## Förderintensität nach Siedlungsstruktur EU-Förderung und Kofinanzierung

Auszahlungen je Einwohner/in in €, Ø Gemeinden; 1995-2017 (ESF soweit verfügbar)



# Förderintensität nach Urbanisierungsgrad EU-Förderung und Kofinanzierung

Auszahlungen je Einwohner/in in €, Ø Gemeinden; 1995-2017 (ESF soweit verfügbar)

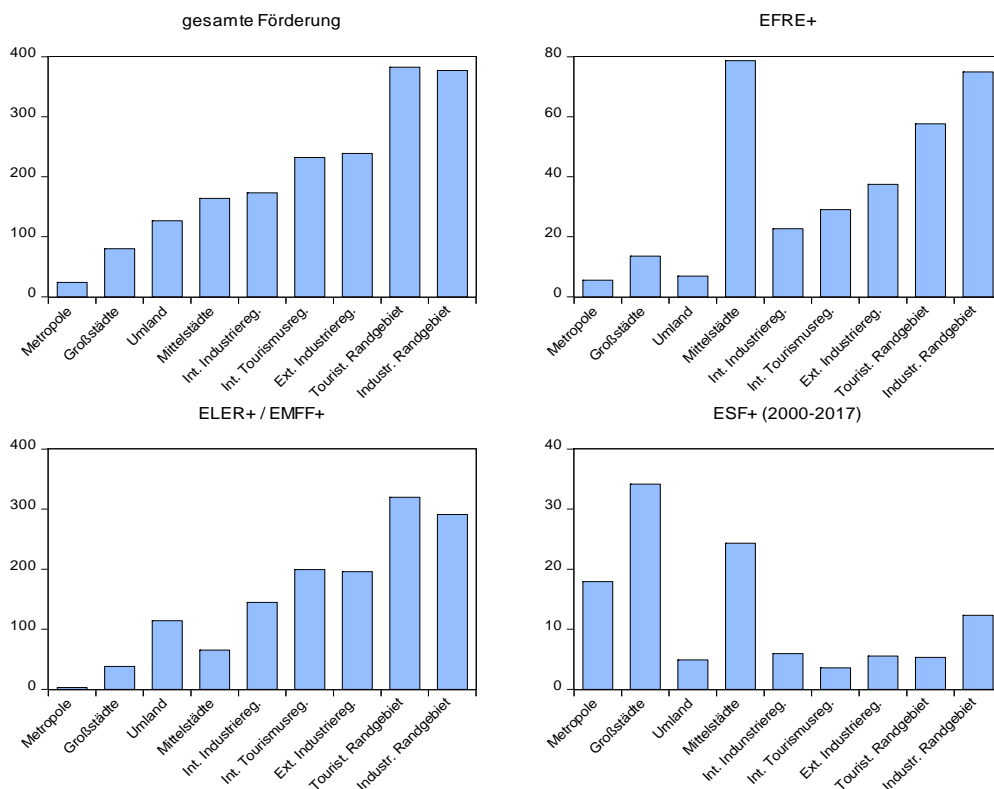


Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; Statistik Austria; WIFO-Berechnungen<sup>14</sup>

k//Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

# Förderintensität nach Wirtschaftsregionen EU-Förderung und Kofinanzierung

Auszahlungen je Einwohner/in in €, Ø Bezirke; 1995-2017 (ESF soweit verfügbar)



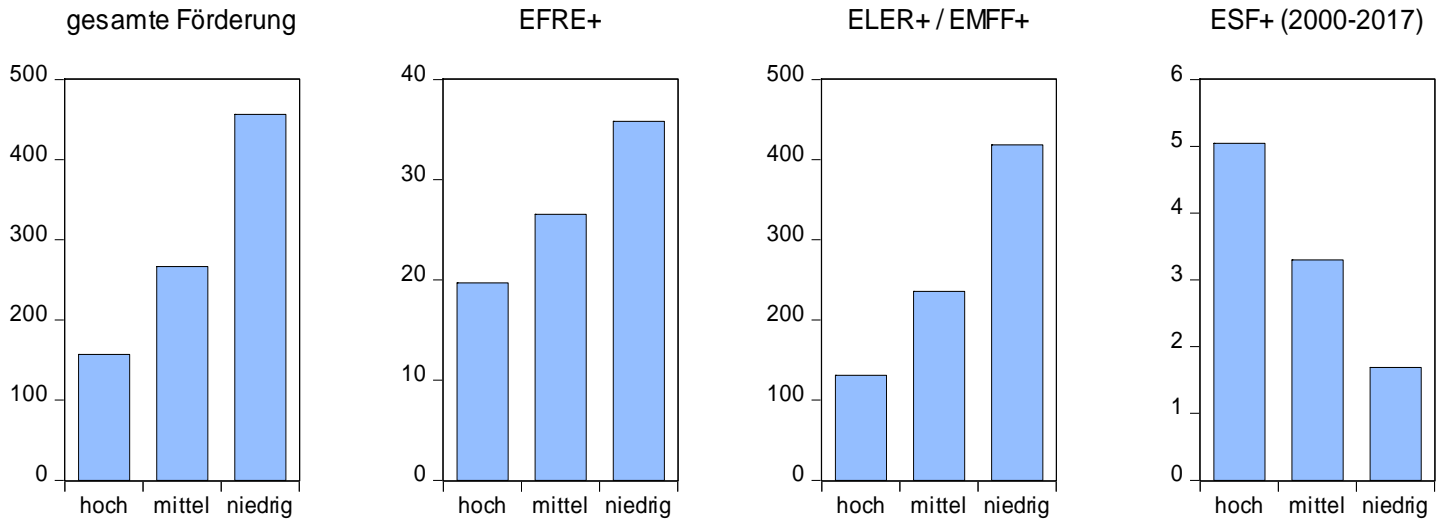
Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; WIFO-Berechnungen

15

k//Praesentation\_OEROK\_291008.ppt



Auszahlungen je Einwohner/in in €, Ø Gemeinden; 1995-2017 (ESF soweit verfügbar)



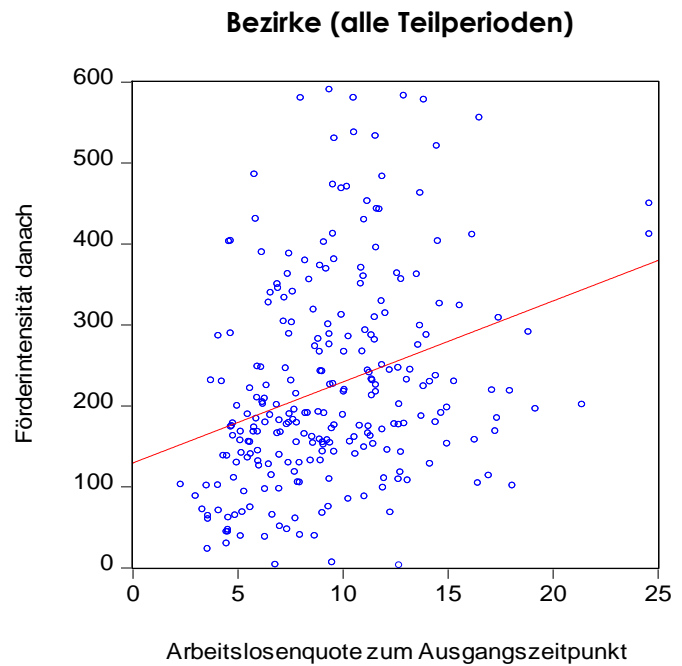
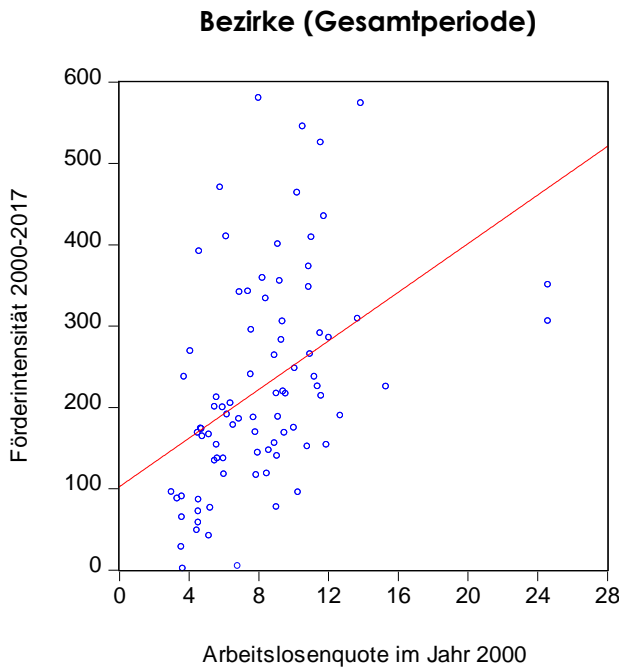
Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; Statistik Austria; WIFO-Berechnungen<sup>16</sup>

k//Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

## Stabilität Förderverteilung über die Zeit? Periodenvergleich 1995-2007 vs. 2007-2017

- Förderintensität nimmt in allen Bundesländern (mit Ausnahme Wien) ab; am stärksten im Burgenland
- Kleinräumig sinkt Ø Förderintensität; hohe FIs werden seltener; Zahl Gemeinden ohne Förderung nimmt zu
- Anteil an Fördervolumen steigt in humankapitalintensiven Zentren (von 26% auf 31%) und sinkt im kapitalextensiven ländlichen Raum (von 46% auf 41%)
- Räumliche Konzentration Förderung nimmt auf Bezirksebene spürbar ab, auf Gemeindeebene aber deutlich zu
- Insgesamt aber: auch zuletzt (signifikant) höhere Förderintensitäten
  - in ländlichen gegenüber städtischen Räumen
  - in kapitalextensiven gegenüber humankapitalintensiven Räumen
  - in einkommensschwachen gegenüber „reichen“ Gemeinden

Arbeitslosenquote im Ausgangsjahr und Förderintensität danach; in €



Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; AMS; WIFO-Berechnungen

18

k//Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

## Regionale Entwicklung nach Förderintensität Beschäftigungswachstum

Regionales Beschäftigungswachstum und Förderintensität; Ebene Arbeitsmarktbezirke

### Beschäftigungsveränderung in % p.a.

| Förderintensität | 2000/17 | 2000/2008 | 2007/15 | 2014/17 |
|------------------|---------|-----------|---------|---------|
| Hoch             | 1,6     | 1,7       | 1,4     | 2,6     |
| Mittel           | 1,5     | 1,7       | 1,2     | 2,0     |
| Niedrig          | 1,3     | 1,6       | 0,9     | 1,5     |

Q: AMS (AMDB); WIFO-Berechnungen

19

k//Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

- **Schätzung der Wirkung von ausgezahlten Förderungen auf der Bezirks- und Gemeindeebene**
  - 2000-2017, inkl. Periode 1995-1999 als Robustheitstest
  - Berücksichtigung reine EU-Förderungen und Förderungen inkl. nationaler Ko-Finanzierung (bereinigt um Inflation)
  - Keine Tests auf „kausale“ Effekte
- **Zu erklärende Variablen:**
  - Beschäftigungswachstum
  - Wachstum der Kommunalsteuer
  - Veränderung der Arbeitslosenquote

20

k/f/Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

- **Wachstumsmodell - 2000-2017 –  
Modifizierte Arbeitsmarktbezirke / Gemeinden**

$$\Delta y = \alpha + \beta_1 y_{2000} + \beta_2 X_{2000} + \beta_7 ESI + \beta_3 \sum_{t=2000}^{2017} ERDF_t + \beta_4 \sum_{t=2000}^{2017} ESF_t + \beta_5 \sum_{t=2000}^{2017} ELER_t + \beta_6 \sum_{t=2000}^{2017} EMFF_t + \varepsilon$$

- $\Delta y$  ... Beschäftigungswachstum, Wachstum Kommunalsteuer, Veränderung Arbeitslosenquote 2000-2017 in % (Log-Differenz)
- $y_{2000}$  ... Beschäftigung im Jahr 2000
- $X_{2000}$  ... Kontrollvariablen, gemessen zum Startwert 2000
- $\sum_{t=2000}^{2017} ERDF|ESF|ELER|EMFF$  ... Summe (2000-2017) ERDF Auszahlungen pro Kopf (Bevölkerung 2000, Auszahlungen preisbereinigt) (log)
- $\alpha$  ... Interzept,  $\varepsilon$  ... Fehlerterm

21

k/f/Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

## ■ Kontrollvariablen $X_{2000}$

- Anteil der Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter
- Anteile der Beschäftigten gemäß der höchsten erworbenen Ausbildung
- Anteile der Beschäftigten im primären, sekundären bzw. Tertiärsektor
- Bevölkerungsdichte
- Klassifikation: Stadtregion
- Unternehmensstruktur im Bezirk (Anteile Unternehmen in Größenklassen)
- Bevölkerung

22

k//Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

## Ergebnisse: QUERSCHNITT 2000-2017 Förderintensität (Auszahlungen/Kopf)

### Modifizierte Arbeitsmarktbezirke

Zu erklärende Variable:  
BESCHÄFTIGUNGSWACHSTUM

|                                     | Nur EU-Förderung |       | EU-Förderung + nationale Ko-Finanzierung |       |
|-------------------------------------|------------------|-------|--|-------|
| ESI (EFRE+ESF+ELER+EMFF)/Kopf (log) | 0,116**          |       | 0,123**                                  |       |
| EFRE (inkl. GI)/Kopf (log)          | 0,028            |       | 0,045*                                   |       |
| ESF/Kopf (log)                      | -0,001           |       | -0,005                                   |       |
| ELER/Kopf (log)                     | 0,103**          |       | 0,103**                                  |       |
| EMFF/Kopf (log)                     | -0,004           |       | -0,007                                   |       |
| <i>Beobachtungen</i>                | 81               | 81    | 81                                       | 81    |
| <i>Korrigiertes R<sup>2</sup></i>   | 0,023            | 0,042 | 0,033                                    | 0,031 |

Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; Statistik Austria; WIFO-Berechnungen.  
\*\*\* statistisch signifikant bei 1%-Niveau, \*\* bei 5%-Niveau, \* bei 10%-Niveau

23

k//Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

### Modifizierte Arbeitsmarktbezirke

Zu erklärende Variable:  
**BESCHÄFTIGUNGSWACHSTUM**

|   | Nur EU-Förderung | EU-Förderung + nationale Ko-Finanzierung |
|---|------------------|--|
| ESI <b>Produktives Umfeld</b> /Kopf (log) | 0,099**          | 0,114**                                  |
| ESI <b>Humanressourcen</b> /Kopf (log)    | 0,011            | 0,010                                    |
| ESI <b>Infrastruktur</b> /Kopf (log)      | -0,035           | -0,029                                   |
| ESI <b>Umwelt und Energie</b> /Kopf (log) | 0,030            | 0,023                                    |
| ESI <b>Technische Hilfe</b> /Kopf (log)   | -0,018           | -0,018                                   |
| <i>Beobachtungen</i>                      | 81               | 81                                       |
| <i>Korrigiertes R<sup>2</sup></i>         | 0,034            | 0,045                                    |

Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; Statistik Austria; WIFO-Berechnungen.  
\*\*\* statistisch signifikant bei 1%-Niveau, \*\* bei 5%-Niveau, \* bei 10%-Niveau

24

k/f/Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

### Modifizierte Arbeitsmarktbezirke

Zu erklärende Variable:  
**WACHSTUM KOMMUNALSTEUER**

|                                     | Nur EU-Förderung |       | EU-Förderung + nationale Ko-Finanzierung |       |
|-------------------------------------|------------------|-------|--|-------|
| ESI (EFRE+ESF+ELER+EMFF)/Kopf (log) | 0,117**          |       | 0,130**                                  |       |
| EFRE/Kopf (log)                     | 0,060***         |       | 0,068***                                 |       |
| ESF/Kopf (log)                      | -0,030           |       | -0,029                                   |       |
| ELER/Kopf (log)                     | 0,096**          |       | 0,105**                                  |       |
| EMFF/Kopf (log)                     | -0,015           |       | -0,017                                   |       |
| <i>Beobachtungen</i>                | 81               | 81    | 81                                       | 81    |
| <i>Korrigiertes R<sup>2</sup></i>   | 0,195            | 0,152 | 0,216                                    | 0,147 |

Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; Statistik Austria; WIFO-Berechnungen.  
\*\*\* statistisch signifikant bei 1%-Niveau, \*\* bei 5%-Niveau, \* bei 10%-Niveau

25

k/f/Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

## ■ Gemeindedaten

- Keine durchgehende Zuordnung der ESF-Auszahlungen auf einzelne Gemeinden möglich
- Unternehmensstruktur gemäß Größe nicht auf der Gemeindeebene verfügbar
- Zusätzlich: Berücksichtigung räumlicher Spill-Overs der Förderungen und der anderen erklärenden Variablen

26

k/I/Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

## Ergebnisse: QUERSCHNITT 2000-2016 Förderintensität (Auszahlungen/Kopf)

### Gemeinden

Zu erklärende Variable:  
**BESCHÄFTIGUNGSWACHSTUM**

|  | Nur EU-Förderung |       | EU-Förderung + nationale Ko-Finanzierung |       |
|--|------------------|-------|--|-------|
| <b>ESI (EFRE+ESF+ELER+EMFF)/Kopf (log)</b> | <b>0,067***</b>  |       | <b>0,072***</b>                          |       |
| <b>EFRE/Kopf (log)</b>                     | <b>0,016***</b>  |       | <b>0,017***</b>                          |       |
| <b>ELER/Kopf (log)</b>                     | <b>0,042***</b>  |       | <b>0,048***</b>                          |       |
| <b>EMFF/Kopf (log)</b>                     | <b>-0,001</b>    |       | <b>0,002</b>                             |       |
| <i>Beobachtungen</i>                       | 2088             | 2088  | 2088                                     | 2088  |
| <i>Korrigiertes R<sup>2</sup></i>          | 0,252            | 0,255 | 0,254                                    | 0,257 |

Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; Statistik Austria; WIFO-Berechnungen.  
\*\*\* statistisch signifikant bei 1%-Niveau, \*\* bei 5%-Niveau, \* bei 10%-Niveau

27

k/I/Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

### Gemeinden

Zu erklärende Variable:  
**BESCHÄFTIGUNGSWACHSTUM**

ESI **Produktives Umfeld**/Kopf (log)

Nur EU-Förderung

0,030\*\*\*

EU-Förderung + nationale  
Ko-Finanzierung

0,030\*\*\*

ESI **Humanressourcen**/Kopf (log)

-0,005

-0,003

ESI **Infrastruktur**/Kopf (log)

-0,006\*

-0,005

ESI **Umwelt und Energie**/Kopf (log)

0,023\*\*\*

0,026\*\*\*

ESI **Technische Hilfe**/Kopf (log)

0,004

0,004

Beobachtungen

2088

2088

Korrigiertes R<sup>2</sup>

0,254

0,255

Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; Statistik Austria; WIFO-Berechnungen.  
\*\*\* statistisch signifikant bei 1%-Niveau, \*\* bei 5%-Niveau, \* bei 10%-Niveau

28

k/f/Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

### Gemeinden

Zu erklärende Variable:  
**WACHSTUM KOMMUNALSTEUER**

ESI (EFRE+ESF+ELER+EMFF)/Kopf (log)

Nur EU-Förderung

0,145\*\*\*

EU-Förderung + nationale  
Ko-Finanzierung

0,158\*\*\*

EFRE/Kopf (log)

0,040\*\*\*

0,040\*\*\*

ELER/Kopf (log)

0,082\*\*\*

0,098\*\*\*

EMFF/Kopf (log)

0,010

0,013

Beobachtungen

2088

2088

2088

2088

Korrigiertes R<sup>2</sup>

0,249

0,243

0,251

0,245

Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; Statistik Austria; WIFO-Berechnungen.  
\*\*\* statistisch signifikant bei 1%-Niveau, \*\* bei 5%-Niveau, \* bei 10%-Niveau

29

k/f/Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

**Gemeinden**

| Zu erklärende Var.:<br>BESCHÄFTIGUNGS-<br>WACHSTUM | Nur EU-Förderung<br>Effekt |           |         | EU-Förderung + nationale Ko-<br>Finanzierung |           |         |
|--|----------------------------|-----------|---------|--|-----------|---------|
|  | Direkt                     | Indirekt  | Total   | Direkt                                       | Indirekt  | Total   |
| ESI /Kopf (log)                                    | 0,092***                   | -0,056*** | 0,036** | 0,091***                                     | -0,051*** | 0,040** |
| EFRE/Kopf (log)                                    | 0,019***                   | -0,016**  | 0,003   | 0,020***                                     | -0,015**  | 0,004   |
| ELER/Kopf (log)                                    | 0,048***                   | -0,014    | 0,034** | 0,049***                                     | -0,012    | 0,038** |
| EMFF/Kopf (log)                                    | 0,001                      | -0,012    | -0,011  | 0,003  | -0,011    | -0,008  |
| Beobachtungen                                      | 2100                       |           |         | 2100   |           |         |

Q: Fördernde Stellen; Förderdatenbank; Statistik Austria; WIFO-Berechnungen.  
\*\*\* statistisch signifikant bei 1%-Niveau, \*\* bei 5%-Niveau, \* bei 10%-Niveau

k//Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

■ **Bundesländermodell ASCANIO:**

- 9 Bundesländer, 42 „internationale“ Länder (u.a. EU28)
- 60+ Güter und Sektoren
- Handel – Verflechtungen zwischen Sektoren und Regionen (und dem „Rest-der-Welt“)
- detaillierte, theoretisch fundierte Modellierung von Produktionstechnologie, **Preisen**, Investitionen, Konsum
- detaillierte Abbildung von Staatsausgaben und –einnahmen
- Basisjahr 2011



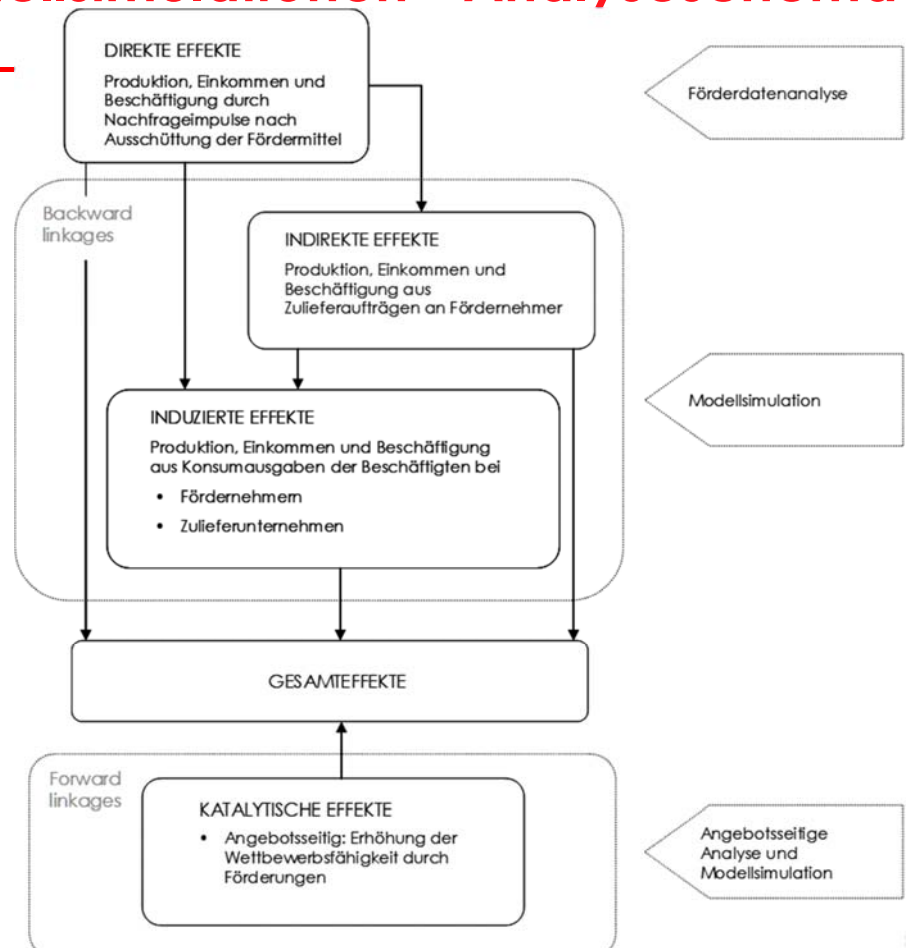
■ **Simulationsebenen:**

- **Nachfrageeffekte:** ausgelöst durch die Ausgaben der geförderten Unternehmen und Einrichtungen
- **Angebotseffekte:** ausgelöst durch die dadurch finanzierten Veränderungen in Kapitalausstattung, Produktangebot, Produktqualität, etc. (noch nicht berücksichtigt)

■ **bzw. im Wirtschaftskreislauf:**

- **direkte und indirekte Effekte – Type 1:** Effekte bei den geförderten Unternehmen und Einrichtungen, bei den Produzenten der damit zugekauften Waren und DL, die ihrerseits mit Vorleistungen verbunden sind etc.
- **induzierte Effekte – Type 2:** Auf allen Stufen wird Wertschöpfung generiert – Einkommen, Gewinne, Steuern - ihrerseits mit Ausgaben (Konsumausgaben, Investitionen) und damit mit induzierten Effekten verbunden

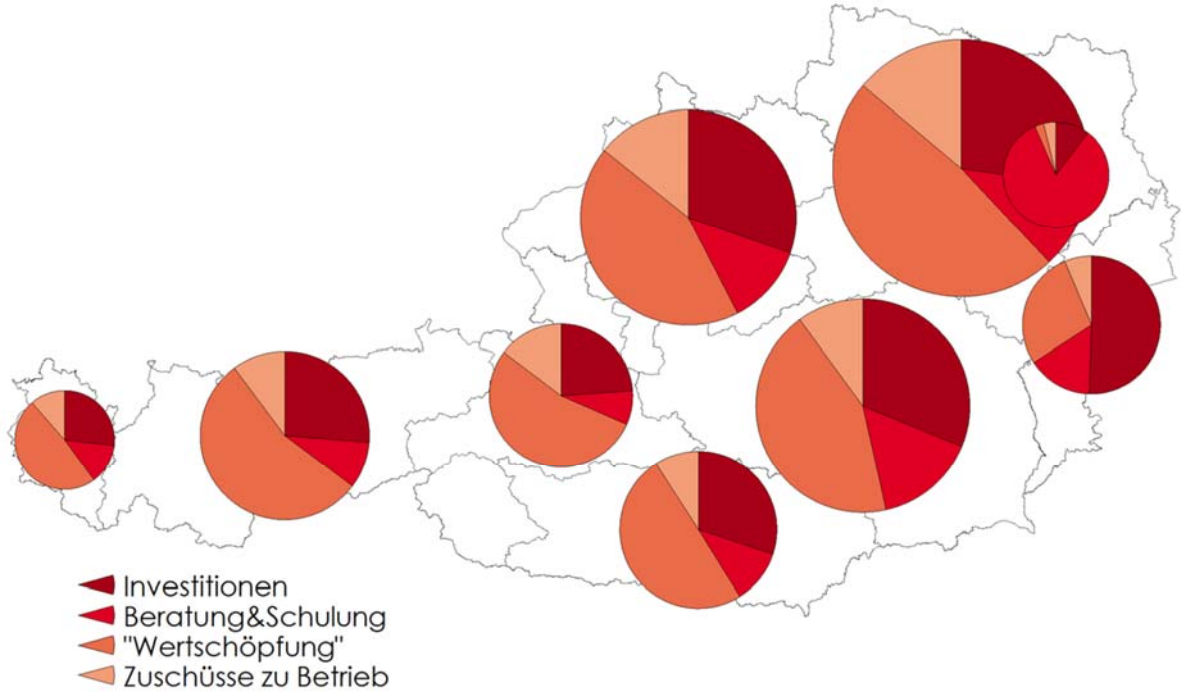
■ **Analyseschema EFRE-Effekte:**



# WIFO ■ Modellsimulationen - Datengrundlage

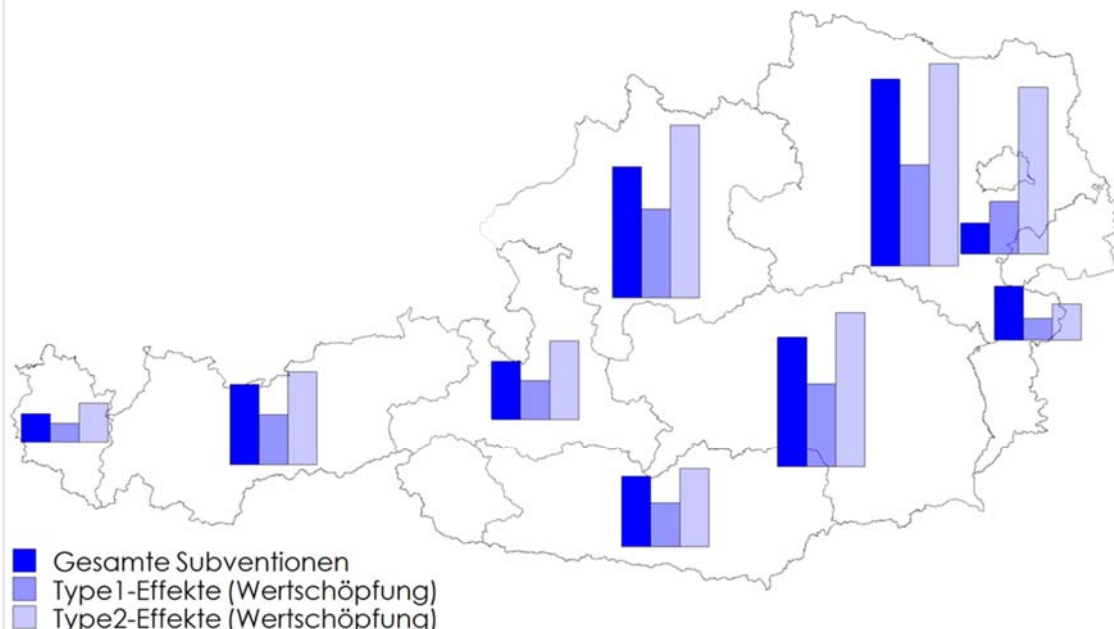
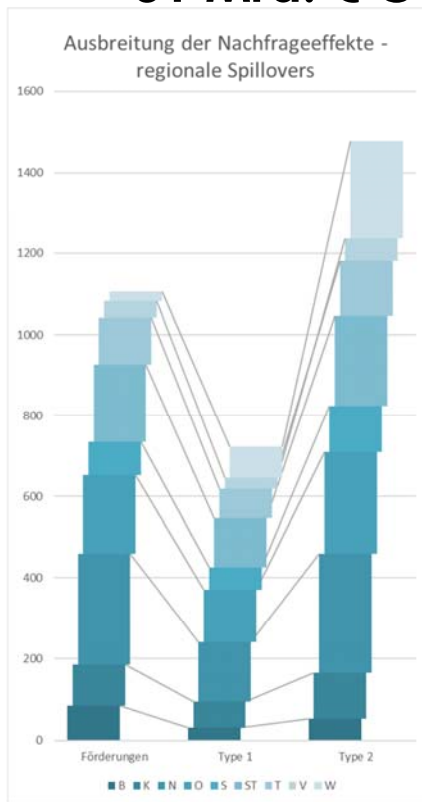
■ 31 Mrd. € Gesamtfördersumme 1995-aktuell:

|    | Anteil |
|----|--------|
| B  | 7.5%   |
| K  | 9.0%   |
| N  | 24.1%  |
| O  | 17.1%  |
| S  | 7.3%   |
| St | 17.1%  |
| T  | 10.2%  |
| V  | 3.6%   |
| W  | 4.1%   |



# WIFO ■ Ergebnisse - regionale Strukturen

■ 31 Mrd. € Gesamtfördersumme 1995-aktuell:



## „Durchschnittsjahr“ 1995-2018: rund 1,3 Mrd. € p.a.

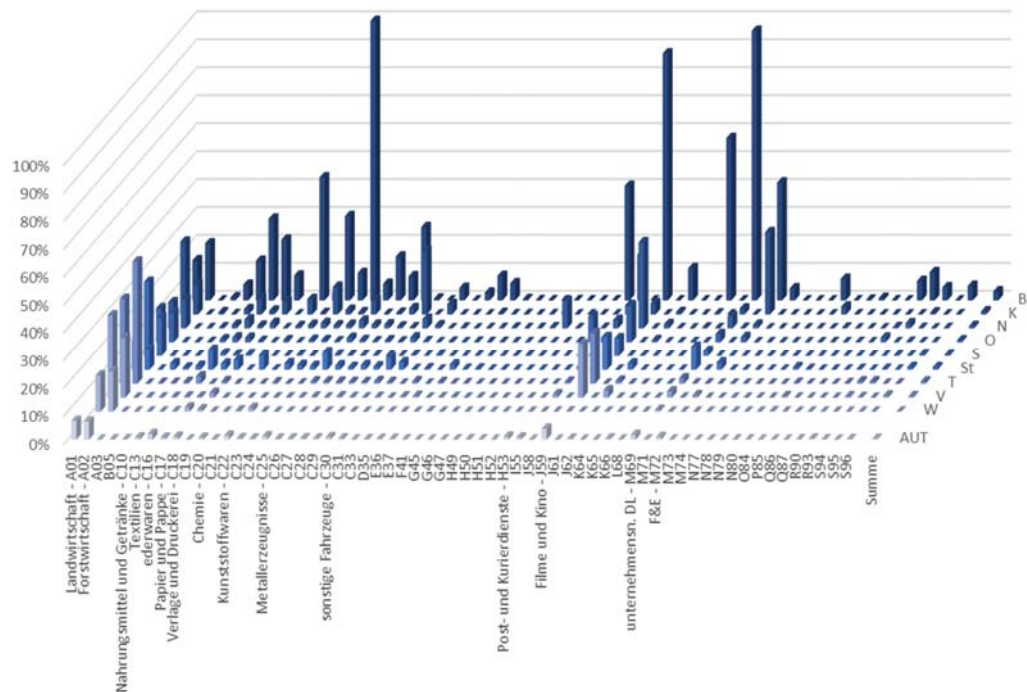
| [Mio. €]      | Bundesland   | Förderungen | Type 1 - direkte & indirekte Effekte |                             |              |                                     |               |               |             | Type 2 - Effekte - direkte, indirekte & induzierte Effekte |               |                             |              |                                     |               |                              |
|---------------|--------------|-------------|--------------------------------------|-----------------------------|--------------|-------------------------------------|---------------|---------------|-------------|--|---------------|-----------------------------|--------------|-------------------------------------|---------------|------------------------------|
|               |              |             | Wertschöpfung                        | Sozialversicherungsbeiträge | Gütersteuern | Unternehmens- und Einkommenssteuern | Bundessteuern | Landessteuern | Summe       | Gemeindesteuern  | Wertschöpfung | Sozialversicherungsbeiträge | Gütersteuern | Unternehmens- und Einkommenssteuern | Bundessteuern | Landessteuern                |
| B             | 98           | 37          | 7                                    | 3                           | 6            |                                     | 1.3           | 0.7           | 62          | 11   | 9             | 8                           |              | 3.0                                 | 2             |                              |
| K             | 119          | 73          | 15                                   | 2                           | 14           |                                     | 2.8           | 1.5           | 132         | 24   | 19            | 20                          |              | 6                                   | 4             |                              |
| N             | 319          | 172         | 35                                   | 7                           | 28           |                                     | 7.5           | 3.8           | 342         | 59   | 52            | 45                          |              | 17                                  | 10            |                              |
| O             | 224          | 150         | 29                                   | 5                           | 24           |                                     | 6.8           | 3.9           | 292         | 49   | 34            | 38                          |              | 15                                  | 10            |                              |
| S             | 97           | 65          | 13                                   | 2                           | 12           |                                     | 2.6           | 1.5           | 132         | 22   | 13            | 20                          |              | 6                                   | 4             |                              |
| ST            | 223          | 140         | 28                                   | 5                           | 23           |                                     | 5.8           | 3.1           | 260         | 45   | 32            | 35                          |              | 13                                  | 8             |                              |
| T             | 135          | 85          | 18                                   | 3                           | 17           |                                     | 3.4           | 1.8           | 157         | 28   | 17            | 24                          |              | 8                                   | 5             |                              |
| V             | 46           | 31          | 6                                    | 1                           | 6            |                                     | 1.8           | 1.0           | 65          | 10   | 7             | 9                           |              | 4                                   | 3             |                              |
| W             | 28           | 89          | 15                                   | 4                           | 10           |                                     | 8.1           | 6.2           | 282         | 43   | 26            | 32                          |              | 19                                  | 16            |                              |
| <b>Gesamt</b> | <b>1,290</b> | <b>842</b>  | <b>165</b>                           | <b>32</b>                   | <b>139</b>   |                                     | <b>107</b>    | <b>40.1</b>   | <b>23.5</b> | <b>1,724</b>   | <b>290</b>    | <b>207</b>                  | <b>233</b>   | <b>289</b>                          | <b>92</b>     | <b>62</b> <small>opt</small> |

## Angebotsseite - Investive Förderprojekte

- rund 7,8 Mrd. € Gesamtfördersumme 1995-aktuell:
- Vergleich: Gesamtinvestitionssumme 1.700 Mrd € an Investitionen => ~ 0,5% an Förderungen; regionale Unterschiede!

Anteil am regionalen Kapitalstock:

|            |             |
|------------|-------------|
| B          | 3.2%        |
| K          | 1.1%        |
| N          | 0.9%        |
| O          | 0.7%        |
| S          | 0.6%        |
| St         | 0.9%        |
| T          | 0.7%        |
| V          | 0.5%        |
| W          | 0.0%        |
| <b>AUT</b> | <b>0.3%</b> |



- „Durchschnittsjahr“ 1995-2018: rund 330 Mio. € p.a.
- Indikative Ergebnisse:
  - max. Wirkung im 2. Jahr, danach klingt Wirkung ab
  - kumuliert: Größenordnung 1,5 Mrd. €
  - deutliche regionale Unterschiede



|    | Anteile an:                  |                     |                   | Index<br>"Beitrag zur<br>reg BWS" |
|----|------------------------------|---------------------|-------------------|-----------------------------------|
|    | Investitions-<br>Förderungen | BWS-Effekt,<br>real | regionaler<br>BWS |                                   |
| B  | 12%                          | 15%                 | 2%                | 38                                |
| K  | 9%                           | 7%                  | 6%                | 7                                 |
| N  | 23%                          | 19%                 | 16%               | 7                                 |
| O  | 18%                          | 11%                 | 17%               | 4                                 |
| S  | 6%                           | 7%                  | 7%                | 5                                 |
| St | 18%                          | 21%                 | 13%               | 9                                 |
| T  | 9%                           | 14%                 | 9%                | 9                                 |
| V  | 3%                           | 4%                  | 5%                | 4                                 |
| W  | 1%                           | 2%                  | 26%               | 1                                 |

38

k://Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

■ einige Betrachtungen:

● Nachfrageeffekte:

regionale Ausbreitung der Effekte – W „gewinnt“ durch indirekte Verflechtungen, v.a. durch (unternehmensnahe) Dienstleistungen.

B „verliert“ als kleines, eher agrar-touristisch geprägtes BL v.a. durch Importe aus anderen Bundesländern (gewinnt bei induzierten Effekten aber wieder etwas durch Pendelverflechtungen).

● Angebotseffekte:

deutliche Konzentration der Förderungen auf schwächere Regionen – B, K, (N, St); Effekte folgen im Wesentlichen diesem Muster – geringe regionale Spill-Overs

● (spezifische) Wertschöpfungs- wie Beschäftigungseffekte werden im Zeitablauf geringer:

steigende Importquoten drücken den heimischen „Multiplikator“ (die Importquote bei SG-Vorleistungen stieg zwischen 2000 und 2017 um fast 30%, von 47 auf 59%) ;

Simulation auf Basis nomineller Fördervolumina – nominelle Produktivität stieg (insgesamt) zwischen 2000 und 2014 von 43 auf 81 Tsd € pro Beschäftigtem.

k://Praesentation\_OEROK\_291008.ppt

- **Konvergenz als Grundtendenz im Wirkungszeitraum**
  - Reg. Streuung zentraler ökonomischer Kenngrößen nimmt ab
  - Ökonomisch „schwächere“ Regionen holen auf
- **Räumliche Verteilung ESI-Mittel erfüllt Bedingung für Beitrag zu regionalem Ausgleich**
  - Klare Abstufung Fördermitteleinsatz (pro Kopf) nach Problemlage:
  - höher in kleinen, gering verdichteten und ländlichen Regionen
  - höher in kapitalextensiven sowie nach Lohnsumme wie Einkommen „schwachen“ Regionen
- **Fonds mit unterschiedlichen räumlichen Schwerpunkten, aber meist komplementärer Stoßrichtung**
  - ELER/EMFF mit hohem Beitrag zu regionalem „Ausgleich; dominiert wegen Größe auch Gesamtergebnis
  - EFRE stützt ebenfalls benachteiligte Räume; geht hier aber stärker in regionale Zentren
  - ESF wegen Aufgabenstellung vorrangig in (verdichteten) Regionen mit Arbeitsmarktproblemen
- **Über die Zeit veränderte reg. Verteilung; Grundausrichtung aber stabil ungefährdet**
  - Förderintensitäten nach 2007 geringer, aber weiter in „schwächeren“ Räumen höher
  - Regionale Konzentration Förderung nimmt übergeordnet ab, kleinräumig aber zu

- **Signifikanter Zusammenhang ESI-Fonds-Förderungen mit Wachstum auf der Ebene der (Arbeitsmarkt-)Bezirke**
  - Positiver und statistisch signifikanter Zusammenhang zwischen kleinräumigem Wachstum und Förderintensität insgesamt
  - Ergebnis „überlebt“ Kontrolle um andere Wachstumseinflüsse
  - Panel-Regressionsanalyse mit fixen Effekte (Zeit, Region) mit gemischten Ergebnissen
- **Analyse auf Gemeindeebene bestätigt Bezirksergebnisse; auch nach Kontrolle für räumliche Spillover-Effekte**
  - Vergleichbare Ergebnisse für Wachstum Beschäftigung und Kommunalsteueraufkommen
  - Bei Berücksichtigung räumlicher Spillovers bleiben Effekte erhalten
- **Wirkung auf Wachstum vor allem aus EFRE und ELER sowie aus Maßnahmen zur Stärkung des Produktiven Umfelds**
  - Ergebnisse für ELER und EFRE sowie nach Maßnahmenkategorien über Spezifikationen robust
  - Ergebnisse teilweise aus unterschiedlicher inhaltlicher Aufgabenstellung erklärbar
  - Daher: kein Ersatz für vertiefte Evaluierung auf Maßnahmenebene

- **Modellhafte Untersuchung der ESI-Wirkungen**
  - **Nachfrageseitig - ESI-geförderte Projekte als Nachfrager/Ermöglicher von Waren und DL**
  - **Angebotsseitig – Verbesserung der Produktionsmöglichkeiten; konkret: Investitionen und Kapitalaufbau**
- **Nachfrageseite: Projekte auf schwächere Regionen konzentriert, aber merkliche regionale Spillovers (Handelsverflechtungen, „urbane DL“);**
  - **„Umverteilung“ Effekte ausgeprägter, je weiter die Modellgrenzen gezogen werden (direkt/indirekt/induziert)**
- **Angebotsseite: Investitionsförderungen deutlich auf schwächere Regionen konzentriert, Effekte folgen stark dem Investitionsmuster (geringe regionale Spillovers)**
  - **Besonders wesentlich, weil langfristige Effekte!**